



BELEIDSREGEL INTEGRITEITSBEOORDELING

..... het in Vlissingen tegengaan van de aantasting van de veiligheid en/of leefbaarheid van groepen bewoners, bepaalde wijken of gebieden, zowel de daadwerkelijke aantasting van de rechtsorde en de aantasting van de bestuurlijke slagkracht van het bestuur, als verloedering door de aanwezigheid van criminaliteit en de subjectieve gevoelens van (on)veiligheid.

Inhoud

1. Inleiding
2. Doelstelling BIBOB-beleid
3. De weg waarlangs de doelstelling wordt bereikt:
 - 3.1 BIBOB, slechts één van de middelen binnen de bestuurlijke aanpak van criminaliteit
 - 3.2 Opzet beleidsregel
 - 3.3 Invalshoeken
 - 3.4 Aandachtsgebieden bij inzet van het BIBOB-instrumentarium
 - 3.5 Aanleidingen voor een verzoek om advies aan het Bureau BIBOB
 - 3.6 Relatie met ander beleid
 - 3.7 Periodieke monitoring en aanscherping
 - 3.8 Communicatie

Bijlage 1. Procedure BIBOB-advies (stappen 1 tot en met 8)

Bijlage 2. Checklist eigen huiswerk horeca

Bijlage 3. Checklist eigen huiswerk seksinrichtingen

Bijlage 4. Checklist eigen huiswerk milieuvergunningen

1. Inleiding

Het leven in een 'grote' stad is anders dan in een dorp, is vaak zonder sociale controle en brengt daarom een bepaalde anonimiteit met zich. Als havenstad met belangrijke logistieke functies, een diverse economie en aantrekkingskracht op kwetsbare groepen is Vlissingen bekend met diverse soorten (zware georganiseerde) criminaliteit. Het gaat onder meer om drugshandel, mensensmokkel, mensen(vrouwen)handel, witwassen en milieucriminaliteit. De gemeente Vlissingen loopt het risico dat zij ongewild zulke criminele activiteiten faciliteert door het verlenen van vergunningen.

De Wet Bevordering Integriteitsbeoordeling door het Openbaar Bestuur (hierna: 'Wet BIBOB') geeft bestuursorganen sinds 1 juni 2003 een instrument in handen om zich tegen dat risico te beschermen. De Wet BIBOB maakt het mogelijk bepaalde vergunningen en subsidies te weigeren of in te trekken als er sprake is van ernstig gevaar dat de vergunning of subsidie wordt gebruikt voor het plegen van strafbare feiten of het witwassen van geld. Ook is het mogelijk om gegadigden voor bepaalde overheidsopdrachten van gunning uit te sluiten als er sprake is van een gevaar.

Bureau BIBOB

Om te bepalen of sprake is van een gevaar kan de gemeente bij het landelijke bureau BIBOB, dat is ondergebracht bij het ministerie van Justitie, een advies vragen over de kans dat een aanvrager strafbare feiten zal gaan plegen of geld zal gaan witwassen. Bureau BIBOB heeft de mogelijkheid hierbij ook gesloten bronnen te raadplegen, zoals de Belastingdienst, de Centrale Justitiële Documentatie Dienst, de Immigratie en Naturalisatie Dienst etc. die de gemeente niet zelf kan raadplegen. De verantwoordelijkheid voor de uiteindelijke beslissing blijft bij de gemeente liggen.

Openbaar ministerie

Ook het openbaar ministerie heeft meerdere taken in het geheel.

- a. Informatieverstrekking aan het Bureau BIBOB.
- b. Intermediair voor informatie uit het buitenland.
- c. Tipgever voor bestuursorganen of aanbestedende diensten.
- d. Toetsing van het BIBOB-advies aan het strafvorderlijk belang en
- e. Deelname aan de landelijke BIBOB-begeleidingscommissie.

Daarbij is het van belang op te merken dat de onder c. genoemde functie geen wettelijke verplichting maar een bevoegdheid betreft.

In de bijeenkomst van de Districtsdriehoek d.d. 1 oktober 2003 is nadrukkelijk gevraagd het Havengebied Vlissingen-Oost te betrekken bij het gemeentelijk BIBOB-beleid.

Prioriteit

Gezien de landelijke stand van zaken rond de Wet BIBOB, alsmede de complexiteit van (de toepassing van) de wet, heeft de gemeente Vlissingen besloten tot een gefaseerde implementatie van de Wet BIBOB en daarbij prioriteit te geven aan de vergunningen voor:

1. horeca-inrichtingen,
2. seksinrichtingen,
3. coffeeshops en
4. inrichtingen als bedoeld in de Wet milieubeheer.

In latere stadia zal beleid worden vastgesteld voor aanbestedingen, bouwvergunningen en subsidies, waarbij de gemeente Vlissingen mede afhankelijk is van landelijke ontwikkelingen.

2. Doelstelling BIBOB-beleid

Het doel dat de gemeente Vlissingen voor ogen staat bij de inzet van het BIBOB-instrumentarium is het tegengaan van de aantasting van de veiligheid en/of leefbaarheid van groepen bewoners, bepaalde wijken of gebieden, zowel de daadwerkelijke aantasting van de rechtsorde en de aantasting van de bestuurlijke slagkracht van het bestuur, als verloedering door de aanwezigheid van criminaliteit en de subjectieve gevoelens van (on)veiligheid.

3. De weg waarlangs de doelstelling wordt bereikt

3.1 BIBOB: slechts één van de middelen binnen de bestuurlijke aanpak van criminaliteit

Het behoeft geen nader betoog dat criminelen zich ook in Vlissingen manifesteren: zij wonen er, hebben er bezit, illegale en legale bedrijvigheid, afzetmarkten, arbeidskrachten, informele contacten en emotionele wortels. Zij gebruiken de infrastructuur, krijgen beschikkingen, vestigen zich in woonwijken, in horecaconcentratiegebieden, op bedrijventerreinen en in buitengebieden. Criminele ondernemingen zijn misschien wel nog sterker verbonden met de gemeentelijke context: ze functioneren er als legaal bedrijf en hebben op allerlei manieren een wisselwerking met hun wettige omgeving.

Vlissingen kan op die manier in aanraking komen met criminelen en criminele ondernemingen. De gemeente heeft mogelijkheden om belemmerend op te treden tegen criminaliteit. Het gaat hierbij voor een belangrijk deel om mogelijkheden die in het 'gewone' repertoire zitten van de gemeente: criminelen vragen 'standaardzaken' van de gemeente en in die standaardzaken schuilen de mogelijkheden van de gemeente:

1. **Beleid voeren:** het vaststellen van een beleid inzake bedreigingen in de sfeer van (georganiseerde) criminaliteit. Beleid zet bakens uit en waarschuwt de buitenwacht, somt de mogelijkheden op om de criminaliteit te belemmeren en legt lijnen met andere beleidsvelden.
2. **De uitvoering van de gewone regimes** als het gaat om beschikkingen, toezicht en handhaving: alert, kritisch en innovatief.
3. **Samenwerken:** met politie en justitie natuurlijk, maar ook met maatschappelijke verbanden zoals ondernemersverenigingen. Partijen kunnen elkaars informatiepositie versterken, elkaar helpen de mogelijkheden te onderkennen en die op elkaar af te stemmen. Bij elkaar opgeteld resulteren de 'gewone' repertoires van diverse partijen in een enorm potentieel voor pro-actie, preventie en repressie.
4. **Bewaken van de integriteit van het lokaal bestuur en het gemeentelijk apparaat.** Juist omdat gemeenten zoveel raakvlakken met uiteenlopende vormen van criminaliteit hebben, liggen hier bedreigingen, maar ook duidelijke kansen.

Het is van belang dat de gemeente zich bewust is van de mogelijkheden en instrumenten die, binnen de hiervoor genoemde vier soorten van activiteiten, ieder hun eigen bijdrage kunnen leveren aan een gerichte bestuurlijke aanpak van criminaliteit.

De wetgever heeft met de Wet BIBOB gemeenten een nieuw instrument in handen gegeven, maar heeft daarbij wel meteen aangegeven, dat het instrument slechts mag worden ingezet als uiterste middel, juist omdat het een ingrijpend instrument kan zijn. Inzet van het BIBOB-instrument vraagt daarom om inbedding in reeds bestaand beleid, een bestaande uitvoeringspraktijk, bestaande samenwerkingsverbanden en bestaande activiteiten ter bewaking van de integriteit van het lokaal bestuur.

3.2 Opzet beleidsregel

Toepassing van de Wet BIBOB maakt een zorgvuldige screening van de aanvraag, dan wel tussentijdse beoordeling bij een voorgenomen intrekking, noodzakelijk. Dit kan de gemeente voor een deel zelf doen, door onderzoek van open bronnen en de beoordeling van de extra informatie die een ondernemer verplicht is aan te leveren op het moment dat er wordt gekozen voor een zogenaamde BIBOB-intake. Hierover meer onder punt 3.4.

Uit het oogpunt van efficiency zullen niet alle aanvragen om een vergunning, die op grond van de wet in aanmerking komen voor een integriteitstoets, aan een BIBOB-intake worden onderworpen. De gemeente zal bij de inzet van het BIBOB-instrumentarium strategisch te werk gaan. In deze beleidsregel worden de mogelijkheden om criminaliteit te belemmeren met de inzet van het BIBOB-instrumentarium beoordeeld en gewogen.

Dit nieuwe beleid zal om aangepaste vormen van uitvoering en samenwerking vragen; deze aanpassingen worden summier beschreven. Naast het algemene beleid zal in deze beleidsregel tevens concreet worden aangegeven wanneer de gemeente Vlissingen (na het doen van een interne BIBOB-intake) zal overgaan tot het vragen van een advies aan het Bureau BIBOB.

In deze beleidsregel zullen achtereenvolgens de volgende aspecten worden uitgewerkt:

- mogelijke invalshoeken van waaruit naar criminaliteit gekeken kan worden;
- benoeming aandachtsgebieden bij de inzet van het BIBOB-instrumentarium;
- aanleidingen voor een verzoek om advies aan Bureau BIBOB;
- relatie met ander beleid;
- periodieke monitoring en aanscherping van de inzet van het BIBOB-instrumentarium;
- communicatie.

3.3 Invalshoeken

Er kunnen drie invalshoeken worden benoemd van waaruit naar (georganiseerde) criminaliteit gekeken kan worden. Deze drie verschillende invalshoeken leiden tot een andere keuze waar het gaat om de bestuurlijke aanpak van criminaliteit: iedere invalshoek leidt namelijk tot een andere prioriteit in aanpak.

1.	Klassieke benadering van criminaliteit	Welke soorten criminaliteit kunnen worden onderscheiden en op welke wijze kan men als overheid die verschillende soorten aanpakken. Het is maar zeer de vraag of vanuit deze benadering de gemeente Vlissingen met een bestuurlijke aanpak van criminaliteit goed aansluiting kan vinden bij prioriteiten die voortkomen vanuit andere gemeentelijke beleidsterreinen.	
2.	Nagaan welke mogelijke signalen van criminele activiteiten zijn	2.1 Uitbuiting van specifieke groepen inwoners of rechtspersonen door criminelen	<ul style="list-style-type: none"> Het kan hierbij gaan om groepen als huurders en werknemers (bijvoorbeeld in de prostitutie), maar ook om afperspraktijken in bijvoorbeeld de horeca (protectie).
		2.2 Legale branches waarin structureel gefraudeerd wordt	<ul style="list-style-type: none"> Gemeenten kunnen geconfronteerd worden met duistere aannemers of een sector kan zijn bonafide leden verliezen omdat frauderende concurrenten aan het langste eind trekken.
		2.3 Criminelen die onroerend goed verwerven en/of bedrijvigheid ontplooiën	<ul style="list-style-type: none"> Bedrijven kunnen een dekmantelfunctie hebben of een rol spelen bij het witwassen van criminele winsten. Mogelijk wordt een hele buurt of blok opgekocht, waarna de monopolisering ertoe kan leiden dat de overheid haar controle op of in ieder geval haar inzicht in de gang van zaken verliest.
		2.4 Onroerend goed waarin criminele activiteiten ontplooid worden.	<ul style="list-style-type: none"> Naast het gevaar van een machtspositie van criminelen kunnen de door hen aangekochte panden en de activiteiten daarbinnen zelf vaak een concreet symptoom vormen. Mogelijk worden illegale activiteiten ontplooid binnen de panden, met meer of minder overlast voor omwonenden (dealpanden, belhuizen, illegale casino's). Of het beheer en het gebruik van het pand zijn op zichzelf misschien niet illegaal, maar de relatie met de omgeving ontbeert normale kenmerken als een zekere betrokkenheid bij de openbare ruimte, rekening houden met burens en dergelijke.

<p>3. Mogelijke aantastingen die voortkomen uit criminaliteit:</p>	<p>3.1 Aantasting van de veiligheid en/of leefbaarheid van groepen bewoners, bepaalde wijken of gebieden.</p>	<p>De aanwezigheid en het handelen van criminelen op bepaalde plekken of in bepaalde sectoren in een gemeente kunnen heel concreet de veiligheid en leefbaarheid van groepen inwoners (of ondernemers) in de gemeente aantasten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De kwaliteit van de woon- en werkomgeving wordt mogelijk aangetast door de verloederende werking die met de aanwezigheid van criminaliteit gepaard kan gaan: de zorg voor de openbare ruimte neemt af, er is een komen en gaan van meer of minder overlastgevende cliëntèle. • Of men is zelf direct slachtoffer van de criminaliteit en de randverschijnselen daarvan: als huurder bijvoorbeeld van een malafide huisjesmelker, of als omwonende van een dealpand met een verhoogd inbraakrisico. • Ook kan de subjectieve veiligheid verminderen.
	<p>3.2 Aantasting van de rechtsorde door criminele activiteiten.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Georganiseerde criminaliteit heeft niet per se direct negatieve gevolgen voor inwoners van de gemeente. Blijft echter het feit dat het wederrechtelijke, criminele handelingen betreft en daarmee aantasting van de rechtsorde.
	<p>3.3 Aantasting van de integriteit van economische sectoren</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ondernemers die tegen frauderende of anderszins criminele collega-ondernemers moeten opboksen, zijn evident in het nadeel
	<p>3.4 Aantasting van de integriteit van het lokaal bestuur.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Pogingen om elementen binnen het gemeentelijk apparaat te corrumperen worden door zowel de 'gewone' ondernemer als de criminele ondernemer gedaan. Bijzonder aan de beïnvloeding vanuit (georganiseerde) criminaliteit is dat die een systematischer karakter kan hebben, zich eerder zal uitstrekken tot meerdere gemeentelijke handelingen en heeft daarnaast sowieso ernstiger gevolgen aangezien de beschikking gebruikt wordt voor criminele activiteiten.
	<p>3.5 Aantasting van de bestuurskracht van het lokaal bestuur</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Voor de gemeente betekent dit een afnemende werkingskracht van beleid en als gevolg daarvan een afnemende invloed op processen binnen de gemeente: de overheid verliest terrein op de criminaliteit. In het ergste geval ontstaat er een soort no go-zone waar criminelen relatief ongehinderd hun activiteiten ontplooiën.

De invalshoeken beschreven onder 2 en 3 lijken op voorhand de meer aangewezen invalshoeken.

3.4 Aandachtsgebieden bij de inzet van het BIBOB-instrumentarium in Vlissingen

Een eerste analyse van de bedreigingen die in de gemeente spelen op het gebied van (georganiseerde) criminaliteit is met name gekeken naar:

- manieren waarop georganiseerde criminaliteit zich in het algemeen pleegt te manifesteren;
- daadwerkelijke overlast en onveiligheid die kennelijk te relateren zijn aan georganiseerde criminaliteit;
- specifieke vormen van georganiseerde criminaliteit die zich in de gemeente kunnen manifesteren gezien de ligging, de bevolkingssamenstelling, de economische activiteiten etc.;
- branchevreemde verschijnselen die kunnen wijzen op criminaliteit;
- onderdelen en processen van het gemeentelijk apparaat die kwetsbaar zijn voor criminele invloeden.

Vanuit de geformuleerde beleidsdoelstelling zijn aandachtsgebieden gekozen voor de inzet van het BIBOB-instrumentarium. Uiteraard speelt een wijkgerichte veiligheidsaanpak daarbij een grote rol. Tevens is nadrukkelijk gekeken naar de collegeprioriteiten zoals die op het gebied van veiligheid zijn benoemd in de programmabegroting 2004 - 2007, waaronder de integrale aanpak van het veiligheidsvraagstuk.

Wanneer een BIBOB-intake:

1. Coffeeshops: bij aanvragen, in het geval van wijziging van het ondernemerschap of de leidinggevende, om vergunning voor een coffeeshop zal een BIBOB-intake worden toegepast.
2. Seksinrichtingen: bij alle aanvragen om vergunning voor een seksinrichting of escortbedrijf zal een BIBOB-intake worden toegepast overeenkomstig bijlage 3.
3. Horeca-inrichtingen: een BIBOB-intake zal worden toegepast in de gevallen, bedoeld in bijlage 2.
4. Milieuvergunningen: een BIBOB-intake zal worden toegepast in de gevallen, bedoeld in bijlage 4.
5. Tip van het OM: Conform artikel 26 Wet BIBOB kan het openbaar ministerie op eigen initiatief aan de gemeente voorstellen een BIBOB-advies aan te vragen; ook dan geldt dat er een BIBOB-intake zal worden toegepast.

Let wel: de gemeente kan, ook nadat eerst een 'normale' intake heeft plaatsgevonden, altijd besluiten tot de inzet van het BIBOB-instrumentarium, mits de Wet BIBOB dit toelaat. Daarnaast kan de Wet BIBOB ook worden ingezet wanneer een vergunning reeds is verleend; deze inzet zou kunnen leiden tot het intrekken van een vergunning.

Hiervoor is aangegeven wanneer een BIBOB-intake zal worden toegepast en hierna zal worden aangegeven wanneer daadwerkelijk een BIBOB-advies zal worden gevraagd. Bij een zogenaamde BIBOB-intake zullen meer vragen worden gesteld dan bij een 'normale' intake en ondernemers zullen extra informatie moeten aanleveren. Die vragen hebben onder andere betrekking op de financiering van de inrichting, het eigendom van het pand waar een inrichting in is gevestigd, het eigendom van de inventaris en eventueel andere schulden die aan aanvrager kan hebben. Met de informatie die naar aanleiding van deze vragen wordt aangeleverd door de aanvrager zal de gemeente proberen meer zicht te krijgen op de zakelijke relaties van de aanvrager die betrekking hebben op de inrichting waarvoor een vergunning wordt aangevraagd. De gemeente zal daartoe een BIBOB-screening uitvoeren:

aan de hand van een lijst van indicatoren zal worden besloten of er redenen aanwezig zijn om een BIBOB-advies aan te vragen. Voordat de gemeente een verzoek tot advies bij Bureau BIBOB zal indienen zal dus altijd eerst een BIBOB-intake en een BIBOB-screening door de gemeente worden uitgevoerd.

3.5 Aanleidingen voor een verzoek om advies aan Bureau BIBOB

Er zijn twee aanleidingen te noemen, die in een concreet geval zullen leiden tot een verzoek om advies aan Bureau BIBOB:

1. De BIBOB-Officier van Justitie bij het parket van de rechtbank Middelburg (of een ander parket) geeft een tip om in het kader van een aanvraag van een vergunning, dan wel een bestaande vergunning, een dergelijk advies te vragen.
2. Nadat de gemeente haar eigen huiswerk heeft gedaan op basis van de checklisten in de bijlagen 2, 3 en 4 blijven vragen bestaan of bij het verlenen van de vergunning sprake kan zijn van ernstig gevaar dat die vergunning wordt gebruikt voor het plegen van strafbare feiten of het witwassen van geld.

De adviesaanvraag bij het Bureau BIBOB is geen beschikking in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Hiertegen staat derhalve geen bezwaar of beroep open. Wel is het de aanvrager van een vergunning te allen tijde toegestaan de aanvraag in te trekken. De aanvrager zal door de afdeling BESTUURSZAKEN schriftelijk worden bericht dat de gemeente Vlissingen van plan is een BIBOB-advies aan te vragen. De te volgen procedure staat hieronder. Dit stappenplan is nader uitgewerkt in bijlage 1.

Stap	Procedure
1.	De afdeling (= primaathouder) past eerst het eigen instrumentarium toe, bouwt een dossier op en speelt -indien noodzakelijk - het dossier door naar de afd. Bestuurszaken.
2.	De afd. Bestuurszaken controleert of het eigen instrumentarium optimaal is toegepast en of de gevonden indicatoren voldoende zijn om een BIBOB-advies aan te vragen.
3.	In afwachting van het BIBOB-advies de procedure opschorten en afd. Bestuurszaken stelt betrokkene schriftelijk op de hoogte (mededelingsplicht).
4.	Afd. Bestuurszaken vult het verzoekformulier in en zendt alle gevraagde documenten naar Bureau BIBOB toe.
5.	Primaathouder legt na ontvangst advies Bureau BIBOB de zaak voor aan het bestuursorgaan, dat besluit neemt met behulp van het eigen interne onderzoek en het ontvangen BIBOB-advies.
6.	Zienswijze van betrokkene en belanghebbenden (artikel 33 Wet BIBOB)
7.	Procedure volgen conform de Algemene wet bestuursrecht.
8.	Terugkoppeling aan Bureau BIBOB van genomen besluit.

3.6. Relatie met ander beleid

Zoals reeds beschreven is nadrukkelijk voor de aanwijzing van de aandachtsgebieden aansluiting gezocht bij de integrale veiligheidsaanpak en de prioriteiten die college en gemeenteraad hebben benoemd op het gebied van veiligheid.

Het raadsprogramma 2002 -2006 vermeldt in het hoofdstuk openbare orde en veiligheid o.m.

1. Actualiseren van het integraal veiligheidsbeleid Walcheren 2000 met uitvoeringsplan.
2. Het nemen van preventieve en repressieve maatregelen en het uitvoeren van veiligheidsprojecten.
3. Controle van en toezicht op handhaving van vergunningsvoorschriften.

In het collegeprogramma zijn op het onderdeel van veiligheid de volgende hoofdpunten van beleid opgenomen: integrale aanpak van het veiligheidsvraagstuk en gemeentebrede integrale vergunningverlening en handhaving.

De gemeente Vlissingen is zich bewust van de vele mogelijkheden die er zijn om belemmerend op te treden tegen criminaliteit. Zo wordt bij het vaststellen van bijvoorbeeld het coffeeshop- en het prostitutiebeleid rekening gehouden met bedreigingen in de sfeer van (georganiseerde) criminaliteit. De uitvoering van de 'gewone regimes', bijvoorbeeld bij de uitgifte van exploitatie- en Drank- en Horecawetvergunningen voor horeca, seksinrichtingen en coffeeshops wordt alert, kritisch en innovatief opgepakt.

Niet alleen de uitgifte van de vergunningen wordt kritisch getoetst, maar ook later wordt nauwlettend toezicht gehouden en consequent gehandhaafd. Met politie (haventeam) en justitie worden gerichte afspraken gemaakt om elkaars informatiepositie te versterken, elkaar te helpen en om de inzet van instrumenten op elkaar af te stemmen.

Terrein	Beleidsregel	Controle en handhaving
Horeca Coffeeshops	In het Damoclesbeleid van de gemeente Vlissingen is op 14 februari 2000 het beleid vastgelegd inzake de bevoegdheid van de burgemeester om bestuursdwang toe te passen indien in voor het publiek toegankelijke lokalen drugs worden verkocht, verstrekt of afgeleverd, dan wel daartoe aanwezig zijn.	De handhaving van de Opiumwet vergt een gecoördineerde inzet van bestuur, openbaar ministerie en de politie zodat via verschillende invalshoeken kan worden opgetreden tegen de neveneffecten van de aanwezigheid van coffeeshops. In aanvulling op het Softdrugsbeleid Vlissingen-Middelburg zijn ten behoeve van de handhaving afspraken gemaakt door de lokale en regionale driehoek. Uitgangspunt is dat indien is gebleken dat sprake is van een overtreding als genoemd in artikel 13b Opiumwet, zowel de burgemeester als het openbaar ministerie handhavend optreden. Het handhavingsarrangement is opgenomen in hoofdstuk 4 van het beleid.
Sluiten van woningen	In het Victoriabeleid van de gemeente Vlissingen is op 14 februari 2000 het beleid vastgelegd inzake de bevoegdheid van de burgemeester om: <ul style="list-style-type: none"> – een woning, een niet voor het publiek toegankelijk lokaal en de bijbehorende erven te sluiten, indien de openbare orde rond deze woning, dit lokaal of het erf wordt verstoord; – de duur van de sluiting verlengen indien ernstige vrees bestaat dat de verstoring op dezelfde locatie zich zal herhalen; – een pand preventief te sluiten indien ernstige vrees bestaat dat, na een eerdere sluiting als gevolg van het gedrag van een rechthebbende, deze rechthebbende op een nieuwe locatie zijn overlastgevende gedrag zal voortzetten. 	Net als de handhaving van de Opiumwet vereist ook de handhaving van de openbare orde een gecoördineerde inzet van bestuur, openbaar ministerie en politie, zodat via verschillende invalshoeken kan worden opgetreden tegen de overlastsituaties als gevolg van de handel in drugs vanuit woningen. In geval zich een ernstige overlast situatie voordoet als gevolg van handel in drugs vanuit woningen etc. zijn er altijd minimaal twee belanghebbenden betrokken. Onderscheiden kunnen worden de overlastveroorzaker en degene die overlast ervaart. De lokale driehoek is van mening dat naar beide partijen toe er zorgvuldig opgetreden dient te worden. Vandaar dat in dit beleid een gedragslijn wordt neergelegd waarin rekening wordt gehouden met de belangen van beide partijen. Het handhavingsarrangement is opgenomen in hoofdstuk 4 van het beleid.

BIBOB-beleidsregel gemeente Vlissingen

Bordelen Escort- bedrijven	Het college van burgemeester en wethouders van Vlissingen heeft op 29 september 2000 een beleidsregel vastgesteld in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, namelijk het 'Prostitutiebeleid gemeente Vlissingen'. Deze beleidsregel betreft de bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders om vergunning te verlenen voor seksinrichtingen en escortbedrijven. De beleidsregel is ook door de gemeenteraad vastgesteld.	Op het terrein van handhaving van prostitutiebeleid spelen drie instanties een rol: de gemeente, de politie en het openbaar ministerie. De politie heeft een belangrijke toezichthoudende en controlerende taak. De gemeente heeft een controlerende taak op basis van een aantal bijzondere wetten en vervult daarnaast een belangrijke rol op het terrein van bestuursrechtelijke handhaving. De taken van het openbaar ministerie liggen op het gebied van strafrechtelijke handhaving. In dit handhavingarrangement zijn de acties van gemeente, politie en openbaar ministerie op elkaar afgestemd. In het handhavingarrangement staat beschreven op welke wijze in beginsel wordt opgetreden door genoemde drie partijen ingeval van niet-naleving van de voorschriften.
Algemeen, waaronder milieu	De kadernota Integraal Handhavingsbeleid, vastgesteld op 28 mei 2003, biedt een beleidskader in termen van uitgangspunten en randvoorwaarden, waaraan minimaal dient te worden voldaan wil er sprake kunnen zijn van een aanvaardbaar en verantwoord niveau van toezicht en handhaving (ambitieniveau). Dit beleidskader wordt, per onderscheiden beleidsterrein, getoetst aan de huidige situatie in Vlissingen. De kadernota bevat draaiboeken en standaarddocumenten ter uitvoering van bestuursrechtelijke sanctiemaatregelen. Daarmee zijn de juridische randvoorwaarden, zowel beleidsmatig als in de uitvoerings sfeer, ingekaderd.	<p><u>Stappenplan:</u> De kadernota biedt een gemeentebrede handhavingstrategie in de vorm van een zogenoemd handhavingstappenplan. Dit stappenplan geeft aan welke bestuursrechtelijke instrumenten in welke volgorde worden ingezet op het moment dat overtredingen worden geconstateerd. Het stappenplan kent een (met het Openbaar Ministerie afgestemde) koppeling met het strafrechtelijk traject.</p> <p><u>Havengebied:</u> Het OM, de regiopolitie Zeeland, het Korps Landelijke politiediensten, de Douane, de FIOD en de Koninklijke Marechaussee voeren op basis van de zgn. Samenwerkings-overeenkomst Zeeland een aantal projecten uit. De regiopolitie Zeeland (Haventeam) heeft voor 2004 een werkplan opgesteld, waarin onder meer activiteiten staan op het terrein van milieucriminaliteit, mensenhandel en / of -smokkel (vreemdelingtoezicht), vervoer van drugs / vuurwapens en illegaal vervoer van afvalstoffen.</p> <p><u>Opslag en transport van algemene koopmansgoederen</u></p>

De wetgever heeft nadrukkelijk aangegeven, dat het BIBOB-instrumentarium slechts mag worden ingezet als laatste middel. De gemeente Vlissingen heeft daarom ervoor gezorgd dat de inzet van het BIBOB-instrumentarium past bij reeds bestaand beleid, een bestaande uitvoeringspraktijk, bestaande samenwerkingsverbanden en bestaande activiteiten ter bewaking van de integriteit en het tegengaan van criminaliteit.

3.7 Periodieke monitoring en aanscherping

Nu de eerste aanwijzing van aandachtsgebieden heeft plaatsgevonden, is het zaak goed bij te houden waar de inzet van het BIBOB-instrumentarium toe leidt. Problemen kunnen zich ontwikkelen, verplaatsen en een andere gedaante krijgen. Nieuwe vormen van criminaliteit kunnen zich manifesteren in de loop van de tijd. Wenselijk is een dynamische informatiepositie met een periodieke aanscherping en neerslag in een beleidsdocument. Aan de basis van zo'n informatiepositie staan:

- Gestructureerde raadpleging van de aanwezige open bronnen.
- Goede contacten met de partners.
- Antennes binnen de diverse gemeentelijke afdelingen.
- 'Fysiek' contact met de plekken des onheils.
- Goede informatieopslag en dossierbeheer; BIBOB-informatie mag twee jaar opgeslagen en gebruikt worden.

Naast het onderhouden van een dynamische informatiepositie met betrekking tot (nieuwe vormen van) criminaliteit, is het uiteraard tevens van belang de uitvoering van de inzet van het BIBOB-instrumentarium periodiek te monitoren, zowel de uitvoering binnen de gemeentelijke organisatie intern, als de samenwerking met politie, justitie en het Bureau BIBOB. Onderwerpen voor deze monitoring zijn o.a.:

- Knelpunten bij de uitvoering van de wet;
- Benodigde capaciteit en budget;
- Juridische ontwikkelingen (uitkomsten van 'eigen' procedures, maar ook landelijke jurisprudentie);
- Samenwerking tussen de partners;
- Samenwerking met Bureau BIBOB;
- Ervaringen binnen de branche.

Zoals reeds aangegeven zal in latere stadia beleid worden vastgesteld voor: aanbestedingen, bouwvergunningen en subsidies. De gemeente Vlissingen is daarbij mede afhankelijk van landelijke ontwikkelingen. Daarnaast zullen uiteraard de ervaringen die nu worden opgedaan bij de inzet van de wet BIBOB bij coffeeshops, seksinrichtingen, horeca-inrichtingen en milieuvergunningen worden meegenomen bij de ontwikkeling van nieuw beleid en de daarbij horende werkafspraken. In de toekomst zullen meerdere afdelingen binnen de gemeentelijke organisatie betrokken zijn bij de inzet van de Wet BIBOB. Primaathouder bij de strategische inzet van het BIBOB-instrumentarium is de afdeling Bestuur- en managementondersteuning.

3.8 Communicatie

De communicatie rond de invoering van de Wet BIBOB door de gemeente Vlissingen zal specifiek zijn gericht op vier doelgroepen; bij de communicatie richting deze doelgroepen zal zoveel als mogelijk gebruik worden gemaakt van bestaande communicatiemiddelen (website en schriftelijke middelen), alsmede contact worden gezocht met belangenvetegenwoordigers (bijvoorbeeld Koninklijke Horecabond Nederland en Zeeland Seaports).

De vier te onderscheiden communicatiedoelgroepen zijn:

- De bewoners van Vlissingen.
- De ambtenaren van de gemeente Vlissingen.
- Ondernemers van horeca-inrichtingen, seksinrichtingen en coffeeshops algemeen.

- Ondernemers van bedrijven waarop de Wet milieubeheer van toepassing is.
- Ondernemers in het Havengebied en overig Vlissingen.

De communicatieboodschap (afhankelijk of deze specifiek of algemeen is), zal worden afgestemd op de onderscheiden doelgroepen met toepassing van de daarvoor geschikte communicatiemiddelen.

Vlissingen, 31 maart 2004.

Burgemeester en wethouders van Vlissingen,
De secretaris, de burgemeester,

mr. A.L. Pronk

A. van Dok- van Weele

De gemeenteraad van Vlissingen heeft in zijn vergadering van 29 april 2004 ingestemd met dit beleid.

Bijlage 1.

Procedure BIBOB advies

Stap 1

Afdeling (primaathouder) past eerst het huidig instrumentarium toe, bouwt een dossier op en draagt het dossier over aan de afdeling Bestuurszaken.

Wanneer de gemeente gereed is voor toepassing van de Wet BIBOB, is het wachten tot zich een BIBOB-geschikte zaak aandient. In de bijlagen 2, 3 en 4 (Checklisten eigen huiswerk) staat beschreven hoe op een verantwoorde manier kan worden omgaan met het verlenen van beschikkingen.

Een kritische houding bij het afgeven van beschikkingen is in het algemeen van belang bij een goede toepassing van het BIBOB-instrumentarium: goed doorvragen bij de vergunningaanvraag, kloppen de papieren, is de bedrijfsstructuur transparant, zijn de financiën transparant. Hiervoor kan het zinvol zijn een apart gesprek aan te gaan met de aanvrager. Verder verdient het aanbeveling de verkregen informatie met betrekking tot aanvraag en aanvrager zorgvuldig op te slaan in dossiers van de desbetreffende aanvraag of zelfs te registreren in een geautomatiseerd systeem. Zo bouwt het bestuursorgaan een goede informatiepositie op. Dit zijn allemaal mogelijkheden nu al zonder BIBOB kunnen worden gebruikt.

Gebruik eigen instrumentarium, incl. het opvragen van informatie

Bij de vergunningaanvraag krijgt het bestuursorgaan heel wat informatie over zowel de aanvraag zelf alsook over de persoon van de aanvrager en eventuele betrokken personen. In hoeverre het bestuursorgaan deze informatie daadwerkelijk kan gebruiken om de aanvraag te weigeren of in te trekken, hangt af van het vergunningstelsel waartoe de aanvraag behoort. Dit vergunningstelsel bepaalt om te beginnen al of en hoeveel informatie de aanvrager moet verstrekken. Verder kan de APV ervoor zorgen dat een bestuursorgaan bepaalde informatie in een breder kader mag gebruiken. De APV kan bovendien afgestemd worden op lokaal beleid.

Zoals gezegd is het gebruik van informatie mede afhankelijk van het vergunningstelsel waaronder de aanvraag valt. Zo biedt de Drank- en Horecawet bijvoorbeeld mogelijkheden om het levensgedrag van de aanvrager te screenen, terwijl deze mogelijkheid er bij milieuvergunningen helemaal niet is (behalve met de Wet BIBOB).

Vergunningen voor horecagelegenheden en seksinrichtingen

Binnen de huidige vergunningstelsels voor de horeca en de seksinrichtingen kan de gemeente een beperkt antecedentenonderzoek doen met behulp van justitiële informatie. Dit is geregeld in het Besluit Justitiële Documentatie. Verder heeft de burgemeester voor het verstrekken van een (horeca) exploitatievergunning op grond van artikel 15, lid 1b, van de Wet Politierregisters de mogelijkheid om over politiegegevens te beschikken. Deze politiegegevens kunnen alleen in het kader van openbare orde en veiligheid worden opgevraagd via de discretionaire bevoegdheid van de burgemeester.

Opbouwen van een dossier

De informatie die is opgevraagd naar aanleiding van de beschreven acties wordt opgeslagen in dossiers met betrekking tot de aanvraag of intrekking. Dit bevordert het overzicht. Wanneer de voorgaande acties geen weigering of intrekking opleveren, kan de toepassing van het BIBOB-instrumentarium dit misschien wel. Het bestuursorgaan dient eerst zelf te onderzoeken of het BIBOB-instrumentarium kan worden toegepast en dient daarvoor informatie te krijgen zoals beschreven in het voorgaande. Wanneer dit nog niet voldoende

informatie oplevert om de beslissing van het bestuursorgaan te motiveren, dan kan een BIBOB-advies worden gevraagd bij het landelijk bureau.

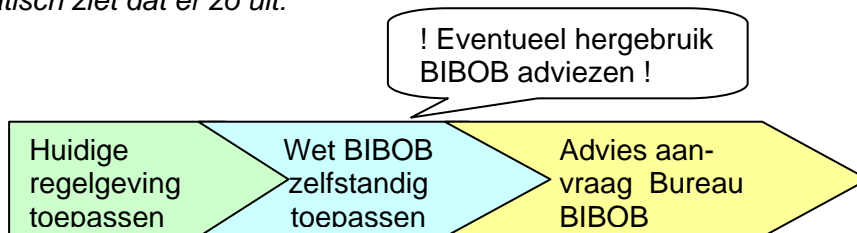
Een andere mogelijkheid voor het opvragen van informatie door het bestuursorgaan is het hergebruik van informatie uit eerder aangevraagde BIBOB-adviezen. Dit mag gedurende twee jaar. In verband met de actualiteitswaarde van eerder aangevraagde adviezen adviseert Bureau BIBOB toch opnieuw een advies aan te vragen bij het bureau als inderdaad relevante informatie wordt aangetroffen.

Aanvraagindicatoren:

De aanvraagindicatoren per branche zijn aangegeven in de bijlagen 2, 3 en 4. De indicatoren hebben onder andere betrekking op de plaats van de inrichting of de organisatie en de persoon of exploitant.

Als een aanvrager of de inrichting waarvoor de vergunning wordt aangevraagd aan één of meerdere van de hier geformuleerde indicatoren voldoet, **kan het zinvol zijn** om een BIBOB-advies aan te vragen. Het hangt af van het oordeel van de behandelend ambtenaar die deze indicatorenlijst invult of de geconstateerde indicator voldoende grond biedt om een advies aan Bureau BIBOB te vragen. De afd. Bestuurszaken ziet er op toe dat de indicatoren inderdaad voldoende grond bieden om een BIBOB-advies aan te vragen en vermeldt de indicator(en) op het verzoekformulier. Dit bespoedigt het onderzoek van Bureau BIBOB.

Schematisch ziet dat er zo uit:



Als de stappen op deze manier worden gezet, kan het dossier nu goed opgebouwd richting afd. Bestuurszaken die het dossier zal controleren en doorsturen aan het Bureau.

Stap 2

Afdeling Bestuurszaken controleert of het eigen instrumentarium optimaal is toegepast en of de gevonden indicatoren voldoende zijn voor het aanvragen van een BIBOB-advies

Deze stap wordt apart genoemd, omdat het voor het bestuursorgaan zo'n belangrijk punt is. De Wet BIBOB beveelt het instellen van een coördinatiepunt aan in het kader van het veilig omgaan met privacygevoelige informatie en bevordert een eenduidige interpretatie en toepassing van BIBOB binnen de organisatie. In Vlissingen is dat de afdeling Bestuurszaken.

In het kort de belangrijkste werkzaamheden van de afd. Bestuurszaken op een rij wanneer zich BIBOB-geschikte zaken aandienen*:

- Het verzamelen van de BIBOB verzoeken.
- Het controleren van de dossiers op inhoud: is het eigen instrumentarium optimaal toegepast?
- Het controleren of de aanvraagindicatoren die de behandelend ambtenaar heeft aangegeven passen binnen de opgestelde beleidsregel. Komt dit verzoek in aanmerking voor Bureau BIBOB volgens de opgestelde beleidsregel?
- Het controleren van de dossiers op volledigheid: zitten alle benodigde documenten, diploma's en overige papieren in het dossier? Het op de hoogte stellen van de betrokkenen van de adviesaanvraag bij het Bureau (mededelingsplicht) en het opschorten van de behandelingstermijn van de vergunningaanvraag (stap 3).
- Het invullen van het verzoekformulier en het doorsturen van het verzoek naar Bureau BIBOB (stap 4).

Verder fungeert de afd. Bestuurszaken als contactpersoon en aanspreekpunt voor het Bureau BIBOB wanneer tijdens het onderzoek blijkt dat informatie ontbreekt of wanneer het onderzoek verlengd moet worden.

* Uiteraard kunnen deze acties in willekeurige volgorde worden uitgevoerd, naar inzicht en werkwijze van het bestuursorgaan. Het gaat erom dat het volledige dossier uiteindelijk naar Bureau BIBOB wordt gestuurd.

Stap 3

In afwachting van het BIBOB-advies de procedure opschorten en betrokkene schriftelijk op de hoogte stellen.

Wanneer de afd. Bestuurszaken het dossier van de vergunningaanvraag van de behandelend ambtenaar ontvangt en heeft geconstateerd (1) dat het dossier compleet is en (2) dat het verzoek aan Bureau BIBOB gerechtvaardigd is, dan volgen nog twee acties, zo blijkt uit de vorige stap:

1. Aanvrager op de hoogte stellen van het voornemen tot het aanvragen van een BIBOB-advies bij het landelijke Bureau.
2. Opschorten van de termijn.

1. Aanvrager op de hoogte stellen

Volgens artikel 32 uit de Wet BIBOB moet het bestuursorgaan de betrokkene informeren over het feit dat het advies heeft gevraagd aan Bureau BIBOB (mededelingsplicht). Mocht dit onverhoopt door een bestuursorgaan “vergeten” worden dan zal Bureau BIBOB het verzoek van het bestuursorgaan niet in behandeling nemen. Er moet een afschrift van deze mededelingsbrief bij het verzoekformulier worden gevoegd.

De aanvrager kan tegen het aanvragen van een BIBOB-advies door het bestuursorgaan geen bezwaar indienen. Wel kan hij besluiten zijn aanvraag in te trekken.

2. Opschorten van de termijn

Wanneer het bestuursorgaan besluit een advies aan te vragen bij Bureau BIBOB, dan wordt de termijn waarbinnen het bestuursorgaan over de aanvraag moet beslissen, opgeschort voor de duur van het onderzoek met een termijn van ten hoogste vier weken. Wanneer bij het bestuursorgaan nog nadere gegevens worden verzocht door het Bureau, kan deze termijn nog verder worden opgeschort (artikel 15, tweede lid, Wet BIBOB) tot het moment dat de gegevens bij het Bureau binnen zijn. Ook kan het Bureau een verlenging vragen van het onderzoek van eenmaal vier weken (artikel 15, derde lid, Wet BIBOB).

Aanvullende vragen door het Bureau

In de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt geregeld welke besluiten van bestuursorganen een opschortende werking tot gevolg kunnen hebben, bijvoorbeeld het stellen van nadere vragen aan belanghebbenden (artikel 4:5, eerste lid, Awb) en welke termijnen worden toegepast als artikel 4:5 van toepassing is (artikel 4:15, Awb). Dit geldt ook wanneer tijdens de screening door Bureau BIBOB blijkt dat er extra aanvullende vragen gesteld moeten worden aan de belanghebbenden. Bureau BIBOB stelt deze vragen altijd via het bestuursorgaan. Artikel 15, tweede lid van de Wet BIBOB ziet er vervolgens op dat voor het stellen van deze nadere vragen de termijn voor Bureau BIBOB jegens het bestuursorgaan opschort. De opschorting eindigt op de dag waarop de aanvullende gegevens door het Bureau zijn ontvangen.

Artikel 15, tweede lid ziet er verder op dat de termijn voor Bureau BIBOB ook opschort wanneer gegevens ontbreken ten behoeve van het onderzoek door het Bureau, terwijl het bestuursorgaan die wel in het bezit heeft. Wanneer dit het geval is, mag Bureau BIBOB de termijn opschorten terwijl het bestuursorgaan de beschikking wel binnen de wettelijke termijnen moet afgeven. Ook hier eindigt de opschorting op de dag waarop de gegevens door het Bureau zijn ontvangen.

Gezien deze termijnen is het belangrijk dat alle benodigde documenten met het verzoekformulier worden meegestuurd, omdat anders onnodige vertragingen kunnen ontstaan.

Verlenging termijn door Bureau BIBOB

In de praktijk zullen zich ongetwijfeld situaties voordoen, die advisering binnen de gestelde termijn van vier weken onmogelijk maken. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer er sprake is van een uitgebreid onderzoek naar ingewikkelde (fiscale) afschermingsconstructies. Indien het advies niet binnen vier weken kan worden afgegeven, stelt het Bureau het bestuursorgaan daarvan in kennis en noemt daarbij een termijn waarbinnen het advies wel tegemoet kan worden gezien. Deze termijn bedraagt niet meer dan vier weken. (artikel 15 derde lid, Wet BIBOB)



Stap 4

Afd. Bestuurszaken vult het verzoekformulier in en zendt alle gevraagde documenten naar Bureau BIBOB

Wanneer de aanvrager op de hoogte is gesteld en de termijn is opgeschort, kan de afd. Bestuurszaken het verzoekformulier invullen dat bij wijze van begeleidingsformulier aan het dossier wordt toegevoegd. Nu is het dossier klaar om verstuurd te worden naar Bureau BIBOB:

Ministerie van Justitie
t.a.v. Bureau BIBOB
Postbus 16120
2500 BC Den Haag

Het verzoekformulier dient voor Bureau BIBOB als overzicht om snel te kunnen zien van wie het adviesverzoek afkomstig is en wie de contactpersoon bij het desbetreffende bestuursorgaan is. Uit het formulier blijkt tevens of het verzoek om advies binnen het kader van de Wet BIBOB valt en wat de reden is van de adviesaanvraag. Hiertoe duidt het bestuursorgaan de aanvraagindicatoren aan (zie stap 1) en geeft zij invulling aan de "couleur locale". Tot slot geeft het verzoekformulier een overzicht van de meegezonden documenten.

De consequentie van het niet inleveren van de gevraagde documenten conform vraag 4.2 van het verzoekformulier, is het "buiten behandeling" stellen van het adviesverzoek. Bureau BIBOB kan namelijk zonder een volledig ingevuld aanvraagformulier geen onderzoek doen naar feiten en omstandigheden als bedoeld in artikel 3 van de Wet BIBOB. Uitdrukkelijk verzoek van het Bureau BIBOB aan de gemeenten om op het verzoekformulier duidelijk aan te geven welke documenten worden meegezonden en hoe het meegezonden dossier is opgebouwd. Bijvoorbeeld met behulp van een inhoudsopgave. Dit bespoedigt het onderzoek bij Bureau BIBOB.

Verzoekformulier

Verzoek BIBOB-advies

Betreft dossier: _____

Met uw dossiernummer (nummer van bestuursorgaan): _____

1. Het verzoek betreft een (betreffende vakje aankruisen):

- Vergunning (aanvraag / intrekking*) inzake:
- Artikel 40 Woningwet (bouwvergunning)
- Artikel 3 Drank- en Horecawet
- Gebruiksvergunning /exploitatievergunning t.b.v. horeca
- Gebruiksvergunning/ exploitatievergunning t.b.v. coffeeshop
- Artikel 8.1 Wet milieubeheer
- Seksinrichting
- Escortservice
- Transport
- Artikel 5 Wet goederenvervoer
- Artikel 5 Wet personenvervoer 2000
- Artikel 6 Opiumwet (opiumverloven)
- Artikel 61a Woningwet (vervreemding onroerende zaken woningcorporaties)

Subsidie (aanvraag / intrekking*) Inzake: _____

Overheidsopdracht (inschrijving / ontbinding*) inzake:

- Informatie en Communicatie Technologie
met CPV-code: _____
- Bouw
met CPV-code: _____
- Milieu
met CPV-code: _____

2. Naam verzoekend Bestuursorgaan/ aanbestedende dienst: _____

Bezoekadres: _____

Postadres: _____

Postcode: _____

Plaats: _____

Naam contactpersoon: _____

Bereikbaar op telefoonnummer: _____

Faxnummer: _____

E-Mail: _____

De vragen onder 3 hebben als bedoeling om het inzicht van het Bureau te vergroten met betrekking tot het te verrichten onderzoek. Om te voorkomen dat dubbel onderzoek wordt verricht, wordt er gevraagd of er al een eigen onderzoek is verricht en of er aangegeven kan worden welke specifieke gegevens er ontbreken om tot een beslissing te komen. Ook wordt er gevraagd om die gegevens aan te leveren, waarop de beslissing om een Bibob advies aan te vragen is gebaseerd.

3. Toelichting waarom in deze aangelegenheid een advies van Bureau Bibob wordt gevraagd. (Beschrijf uitgebreid op een aparte bijlage de "couleur locale" en de aangetroffen indicatoren en uit welke bronnen deze gegevens komen?)
- 3.1 Welke (interne) onderzoeken zijn al door de behandelend ambtenaar verricht en tot welke conclusie(s) heeft dat geleid. (De gegevens die tijdens dit onderzoek zijn verzameld bij het verzoek bijvoegen en aangeven in welke bronnen die gegevens zijn gevonden.)
- 3.2 Welke gegevens ontbraken volgens de behandelend ambtenaar om tot een negatieve beslissing te komen? Geef hierbij zo mogelijk aan uit welke bronnen zoals aangegeven in artikel 27 van de wet Bibob naar verwachting relevante informatie door het Bureau kan worden ingewonnen gelet op de bevindingen en conclusies van vraag 3.1
- 3.3 Welke andere gegevens dan die bedoeld in 3, 3.1 of 3.2 zijn aanleiding geweest om het advies aan te vragen? Uit welke bronnen komen deze gegevens?
- 3.4 Zijn er nog gegevens bekend over andere personen dan de aanvrager? Denk bijvoorbeeld aan de verhuurder van het pand, de financier van de onderneming, de automatenexploitant etc. Uit welke bronnen komen deze gegevens?

- 4.1 Uit welke bijlagen/ documenten bestaat het dossier dat u aan Bureau BIBOB toezendt? (Inhoudsopgave bijvoegen)
- 4.2 Zend in ieder geval mee:
- het door de aanvrager ingevulde aanvraagformulier inclusief de antwoorden op de o.g.v. artikel 30 wet BIBOB gestelde vragen en
 - een kopie van brief die u heeft gestuurd aan de aanvrager terzake dat er advies is aangevraagd bij Bureau BIBOB.
- Controleer ook het legitimatiebewijs. Teken het kopie voor 'origineel gezien' na origineel te hebben gezien.

Zijn de volgende bescheiden aanwezig dan graag meezenden:

Kansspelautomatenvergunning

Politieadvies

Uittreksel CJD

Registratienummer identiteitspapieren

Arbeidscontract voor medewerkers

Huur- of koopcontract, of pacht- of gebruikersovereenkomst

Kopie diploma's

.....

5. Kunt u aangeven welke (bestuurlijke) activiteiten u zelf al heeft ondernomen m.b.t. dit verzoek?

* Door halen wat niet van toepassing is

Stap 5

Een besluit nemen m.b.v. het eigen interne onderzoek en het ontvangen BIBOB-advies

BIBOB-advies

Het advies dat Bureau BIBOB opstelt is een overzicht van in informatiebronnen gevonden feiten en omstandigheden met betrekking tot de aanvraag en de aanvrager en eventuele betrokken derden. Het Bureau geeft hierover een beoordeling, als resultaat van de screening, waarin drie niveaus gevaar kunnen worden geconstateerd: *geen, enige of ernstige mate van gevaar*. Nadat het bestuursorgaan het advies ontvangen heeft, moet het een besluit nemen om de vergunning al dan niet te verlenen of te verlenen met aanvullende voorwaarden. Het bestuursorgaan is zelf volledig verantwoordelijk voor de afweging of een eventueel door het Bureau BIBOB vastgesteld gevaar zo zwaarwegend is dat de gevraagde vergunning niet aan de aanvrager kan worden verleend of dat de desbetreffende vergunning moet worden ingetrokken.

Bij het nemen van dit besluit zullen meerdere belangen tegen elkaar worden afgewogen: het financieel profijt dat het verkrijgen van de vergunning voor de aanvrager en indirect voor het bestuursorgaan oplevert ten opzichte van het streven van het bestuursorgaan om ongewilde facilitering van criminaliteit te voorkomen. Maar het bestuursorgaan kan ook het bestuurlijk en maatschappelijk belang afwegen van bijvoorbeeld werkgelegenheidsaspecten die de vergunningaanvraag met zich mee brengt.

Het BIBOB-advies is ter inzage voor het bestuursorgaan, voor betrokkene (de aanvrager) en voor derden voor zover het informatie betreft die hen aangaat. Onder de optie Adviesaanvraag, overige onderwerpen kunt u op de internetsite meer informatie vinden over dit inzagerecht. Tegen het BIBOB-advies kan geen bezwaar- en/of beroepschrift worden ingediend, omdat het geen beslissing is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

Voordat een “negatieve” beschikking wordt afgegeven zal eerst de zienswijze van betrokkene worden gevraagd. Dit wordt nader uitgelegd in de volgende stap. (stap 6)

NB: Als het bestuursorgaan afwijkt van het advies van Bureau BIBOB, moet zij dit motiveren. Dit is een extra motiveringsplicht naast de Algemene wet bestuursrecht (artikel 3:50 Awb) waarin elke beschikking gemotiveerd moet worden.

Step 6

Zienswijze van betrokkene en andere belanghebbenden

In deze stap wordt de zienswijze besproken van zowel de betrokkene als de belanghebbende. Zienswijze heeft betrekking op de beslissing van het bestuursorgaan die gebaseerd is op het BIBOB-advies. Het inzagerecht heeft alleen betrekking op het BIBOB-advies.

De Wet BIBOB spreekt van “betrokkene” en “belanghebbende”. De betrokkene is de vergunningaanvrager; de belanghebbenden zijn alle derden die worden genoemd in het advies (artikel 33, tweede lid, Wet BIBOB). Beiden worden door het bestuursorgaan in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven over de voorgenomen beschikking. Wanneer dit geldt, wordt hieronder uiteengezet.

Betrokkene (= aanvrager)

Indien een bestuursorgaan van plan is om een vergunning te weigeren op grond van het advies “ernstig gevaar” van Bureau BIBOB is het verplicht de aanvrager in staat te stellen om hierover zijn zienswijze te geven (artikel 33, eerste lid, Wet BIBOB). De aanvrager mag dan voorafgaand aan de definitieve besluitvorming de gegevens inzien waarop de negatieve beschikking zal worden gebaseerd. De aanvrager heeft zo gelijk de kans om de juistheid van deze gegevens te controleren en eventueel ter discussie te stellen, zodat het bestuursorgaan haar beslissing kan heroverwegen. Dit betekent een extra controle op de bronbevraging door Bureau BIBOB waarop het advies is gebaseerd. Het bestuursorgaan laat de aanvrager vervolgens weer weten of deze zienswijze de beschikking beïnvloedt.

→ Hier gaat het dus alleen om een (voorgenomen) negatieve beschikking.

Belanghebbenden (= derden)

Wanneer in de voorgenomen beschikking gegevens van derden opgenomen zijn waartegen deze redelijkerwijs bedenkingen zouden kunnen hebben, dan is het bestuursorgaan eveneens verplicht om deze derden naar hun zienswijze te vragen (artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht). Ook derden hebben op deze manier de kans om eventuele feitelijke onjuistheden in het advies te corrigeren.

→ Hier kan het dus gaan om zowel positieve als negatieve beschikkingen alsook beschikkingen met aanvullende voorwaarden. Het kan bijvoorbeeld voorkomen dat in een positieve beschikking gegevens worden opgenomen van derden die deze in een ongunstig daglicht zouden kunnen stellen.

Stap 7

Procedure vervolgen conform de Algemene wet bestuursrecht

Tegen de aanvraag van een BIBOB-advies kan geen bezwaar worden gemaakt, maar tegen de uiteindelijke beslissing van het bestuursorgaan wel. Dit gebeurt volgens de Algemene wet bestuursrecht. Het advies wordt al dan niet overgenomen in de uiteindelijke beschikking voor zover dat noodzakelijk is voor de motivering van het besluit. Het bestuursorgaan kan in de uiteindelijke beschikking dus niet het BIBOB-advies zonder meer overnemen of ernaar verwijzen.

In een bezwaar-of beroepsprocedure is het bestuursorgaan de wederpartij. Wanneer naar aanleiding van informatie uit een BIBOB-advies die in een beschikking is opgenomen een bezwaarschriftprocedure ontstaat, wordt het bestuursorgaan verzocht dit te melden bij Bureau BIBOB.

Het bestuursorgaan wikkelt schadeclaims af. Het bestuursorgaan kan, indien zij meent dat de schade voor rekening van het Bureau komt, een verzoek tot regres indienen.

Voor het verloop van een eventuele bezwaar- en/of beroepsprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing op de bepalingen die staan vermeld in 'Wet BIBOB en artikelsgewijze toelichting'.

Stap 8

Terugkoppeling aan Bureau BIBOB van het genomen besluit

Het bestuursorgaan heeft een discretionaire bevoegdheid voor het al dan niet overnemen van het advies en blijft hiervoor ook verantwoordelijk. Het dient zelf de afweging te maken of een eventueel door het Bureau BIBOB vastgesteld gevaar zo zwaarwegend is dat de gevraagde vergunning niet aan de aanvrager kan worden verleend. Hier kunnen financiële, maar ook bestuurlijke of maatschappelijke belangen meespelen. Het bestuursorgaan kan dit het beste afwegen en draagt hierin dus de volledige verantwoordelijkheid. Indien het bestuursorgaan afwijkt van het advies door Bureau BIBOB, dan moet zij dat op grond van artikel 3:50 van de Algemene wet bestuursrecht motiveren en kenbaar maken in de beschikking.

In verband met de evaluatie van de doeltreffendheid en de effecten van de Wet BIBOB wil het Bureau graag weten wat het bestuursorgaan met het advies doet. Hiertoe vindt u in de bijlage een evaluatieformulier. Het bureau vraagt u hier aan te geven wat uw motivatie is indien u afwijkt van het advies. Bij elk advies van Bureau BIBOB aan het bestuursorgaan wordt een evaluatieformulier bijgevoegd.

Evaluatieformulier BIBOB

1. Naam Bestuursorgaan: _____
Contactpersoon: _____
Dossiernummer BIBOB: _____
Datum advies-BIBOB: _____

2. Strekking van het advies van Bureau BIBOB (*betreffend vakje aankruisen*):
 Geen gevaar
 Enige mate van gevaar
 Ernstig gevaar

3. Uw afgegeven beschikking is een (*betreffend vakje aankruisen*):
 Gunstige beschikking
 Gunstige beschikking, waaraan voorschriften zijn verbonden
 Afwijzende beschikking
(*Afschrift van de beschikking bijvoegen*)

4. Heeft het u het BIBOB-advies in zijn geheel overgenomen?
 Ja, ga verder met vraag 6.
 Nee, ga door met vraag 5.

5. Wat is de reden dat u (een deel van) het BIBOB-advies niet heeft overgenomen?
 maatschappelijk belang
 onduidelijke motivering
 anders, namelijk _____

6. Heeft u t.a.v. het BIBOB-advies nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

7. Bent u tevreden over de begeleiding die u van Bureau BIBOB heeft ontvangen bij de behandeling van u verzoek? (graag aangeven waarom wel of waarom niet)

8. Overige vragen/opmerkingen:

Dit formulier (met afschrift van de beschikking) toezenden aan:

Ministerie van Justitie
Directie Bestuurszaken/Bureau BIBOB
Postbus 16120
2595 CL Den Haag

Bijlage 2. Checklist eigen huiswerk Horeca: ¹

Indicatoren die erop kunnen wijzen dat er iets niet klopt:

Aspecten gerelateerd aan de inrichting	Aspecten gerelateerd aan de persoon
<ul style="list-style-type: none"> • Geen goede wijze van bedrijfsvoering • Aanwezigheid van schietpartijen, vechtpartijen, harddrugs, prostitutie, illegale vrouwen, drugsdealers • Kwetsbare wijk / opeenstapeling van 'probleem-inrichtingen' • Vorige zaak: slechte exploitatie • Functiewijziging van pand / inrichting • Ongebruikelijke plaats om exploitatie te starten • Uitstraling van de inrichting (bijv. opvallend weinig bezoekers. Louche en vaak auto's van bepaalde verhuurbedrijven voor de deur 	<ul style="list-style-type: none"> • Geen goede wijze van bedrijfsvoering • Wijziging in exploitatie • Antecedenten in relatie tot het horeca-ondernemerschap, de Wet op de Kansspelen en openbare orde (heling, drugs, wapens, geweld) • Leidinggevende is niet aanwezig • Leidinggevende kan praktisch gezien onmogelijk het aantal opgegeven uren aanwezig zijn in de inrichting • Andere personen die niet op de vergunning staan doen zich voor als leidinggevende (schijnbeheer)

A. De volgende situaties (= geen limitatieve opsomming) kunnen erop duiden dat er gevaar bestaat dat de vergunning gebruikt zal worden voor het benutten van voordelen uit strafbare feiten:

Situatie	Voorbeelden	Te gebruiken informatie
Onduidelijke financiering	<ul style="list-style-type: none"> • Geldverstrekker onbekend • Stille vennoot is geldverstrekker • Afwezigheid van bankgarantie • Herkomst eigen vermogen van aanvrager is onbekend • Aanvrager is failliet • Aanvrager heeft belastingschulden • Verhouding omzetten bezoekersaantallen • Verhouding omzet en kosten (huur)pand 	<ul style="list-style-type: none"> • Jaarstukken • Accountantsverklaring • Verklaring belastingdienst • Internet • Kadaster • Controle op straat
Onduidelijke bedrijfsstructuur 2	<ul style="list-style-type: none"> • buitenlandse ondernemingsvorm • eigenaar woont in belastingparadijs • grote NV met aandelen aan toonder • afhankelijkheid van vele andere vennootschappen • onderneming is een stichting of vereniging • veel wisselingen van bestuurders 	<ul style="list-style-type: none"> • Jaarstukken • Kamer van Koophandel • (schriftelijke) informatie van de aanvrager zelf • Internet
Relatie verhuurder / huurder / pand	<ul style="list-style-type: none"> • huurder is bonafide maar huurt van een malafide persoon • zeer hoge waarborgsom vereist • extreem hoge / lage huur • aanvrager heeft veel panden in bezit • onduidelijke financiering van de panden • onderverhuur 	<ul style="list-style-type: none"> • huur/koopcontract • pachtovereenkomst • kadaster (rijk en gemeente) • informatie van de aanvrager
Overigen	<ul style="list-style-type: none"> • binnen de gemeente gebruikt aanvrager het 'lobbycircuit' 	<ul style="list-style-type: none"> • politierapportages • informatie van andere

¹ Zie ook Rechtbank Roermond 30 december 2004, 04/820 (JG 05.0035) betreffende weigering horecaverunning op grond van gemeentelijk onderzoek als gevolg van de Wet BIBOB

2. Zie ook Rechtbank Amsterdam (Voorzieningenrechter) AB 2006, 56: intrekking vergunningen horeca-inrichting door burgemeester Amsterdam op grond van wet BIBOB; zakelijk samenwerkingsverband; verband strafbare feiten en vergunningen; intrekking vergunningen evenredig met de mate van het gevaar en de ernst van de strafbare feiten.

- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • a-typische personen vragen vergunning aan • a-typische activiteiten vinden in en rond de inrichting plaats • aanvrager is pas sinds kort in Nederland | <ul style="list-style-type: none"> • gemeentelijke instanties • kopie van identiteitsbewijs |
|---|---|

B. De volgende situaties kunnen erop duiden dat er gevaar bestaat dat de vergunning gebruikt zal worden voor het plegen van strafbare feiten:

Situatie	Voorbeelden	Te gebruiken informatie
Dekmantel / Schijnbeheer	<ul style="list-style-type: none"> • onderneming biedt infrastructures aan het illegale circuit, als een dekmantel voor allerlei activiteiten (gokken, prostitutie, mensenhandel /-smokkel, drugshandel, heling, verduistering, wapenhandel, speelautomaten) • feitelijke beheerder is niet de officiële beheerder (katvanger) 	<ul style="list-style-type: none"> • rapportages van participerende observaties • politierapportages • Kamer van Koophandel • GBA • (schriftelijke) informatie van de aanvrager zelf (aanvraagformulier of andere door de aanvrager ingeleverde bescheiden, zoals bijvoorbeeld afrekening van telefoon, nutsvoorzieningen) • identiteitspapieren • (wurg)contracten voor de speelautomaten
Overigen	<ul style="list-style-type: none"> • binnen de gemeente gebruikt de aanvrager het "lobbycircuit" • satirische personen vragen vergunning aan • satirische activiteiten vinden in en rond de inrichting plaats 	<ul style="list-style-type: none"> • politierapportages • informatie van andere gemeentelijke instanties

C. De volgende situaties kunnen erop duiden dat er een redelijk vermoeden bestaat dat ter verkrijging van de vergunning, dan wel gegeven vergunning, een strafbaar feit is begaan.

Situatie	Voorbeelden	Te gebruiken informatie
Ambtenaar betrokken	<ul style="list-style-type: none"> • mishandeling, bedreiging • steekpenningen, omkoping 	<ul style="list-style-type: none"> • klacht betrokken ambtenaar • signalen uit de gemeentelijke organisatie
Zonder betrokkenheid ambtenaar	<ul style="list-style-type: none"> • valsheid in geschrifte • fraude (valse diploma's, ID-papieren, huurcontracten) 	<ul style="list-style-type: none"> • bedrijfsschap horeca • informatie van organisaties die documenten (bijv. diploma's) hebben opgesteld
Overigen	<ul style="list-style-type: none"> • gedwongen overname van inrichting (bijv. door afpersing) 	<ul style="list-style-type: none"> • politierapportages • klacht vorige ondernemer

Bijlage 3.

Checklist eigen huiswerk Seksinrichtingen:

1.	<p>Op basis van de Wet BIBOB beschikt de gemeente over een extra weigerings- en intrekingsgrond voor een exploitatievergunning voor een seksinrichting / escortbedrijf (artikel 7 Wet BIBOB).</p> <p>Indien gevaar bestaat dat een criminele activiteit mogelijk wordt gemaakt met behulp van de exploitatievergunning en indien de huidige regelgeving niet voldoende houvast biedt, kan de gemeente besluiten om artikel 3 van de Wet BIBOB zelfstandig toe te passen.</p>
2.	<p>De exploitatievergunning kan door de gemeente, op grond van artikel 3 van de Wet BIBOB, zelfstandig worden geweigerd of ingetrokken indien:</p> <ol style="list-style-type: none"> Ernstig gevaar bestaat dat de vergunning mede zal worden gebruikt voor het benutten van voordelen uit strafbare feiten; Ernstig gevaar bestaat dat de vergunning mede zal worden gebruikt voor het plegen van strafbare feiten; Een redelijk vermoeden bestaat dat ter verkrijging van de vergunning, dan wel gegeven vergunning, een strafbaar feit is begaan.
3.	<div data-bbox="245 813 1390 925" style="border: 1px solid black; background-color: #e0ffe0; padding: 5px;"> <p>De volgende bronnen (= geen limitatieve opsomming) kunnen informatie verschaffen of er gevaar bestaat dat de vergunning mede zal worden gebruikt voor het <i>benutten van voordelen uit strafbare feiten</i>:</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> • Jaarstukken • Accountantsverklaring • (schriftelijke) informatie van de aanvrager zelf (o.a. uit het aanvraagformulier en andere over te leggen bescheiden, zoals bijv. verklaring belastingdienst / UWV, ondernemingsplan, herkomst van geld of wijze van financiering • internet • kadaster (aantal panden, grote hypotheek) • politierapportages • Kamer van Koophandel • Huurcontract (notariële) akte • Belastingdienst, indien er een convenant is afgesloten • Gemeentelijke bronnen (sociale zaken, GBA) <div data-bbox="245 1339 1390 1451" style="border: 1px solid black; background-color: #e0ffe0; padding: 5px;"> <p>De volgende bronnen (= geen limitatieve opsomming) kunnen informatie verschaffen of er ernstig gevaar bestaat dat de vergunning mede zal worden gebruikt voor het <i>plegen van strafbare feiten</i></p> </div> <ul style="list-style-type: none"> • Politierapportages • Kadaster • Kamer van Koophandel • Arbeidsinspectie • Belastingdienst, indien een convenant is afgesloten <div data-bbox="245 1664 1390 1776" style="border: 1px solid black; background-color: #e0ffe0; padding: 5px;"> <p>De volgende bronnen (= geen limitatieve opsomming) kunnen informatie verschaffen of een redelijk vermoeden bestaat dat ter verkrijging van de vergunning, dan wel gegeven vergunning, <i>een strafbaar feit is begaan</i>:</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> • klacht betrokken ambtenaar • signalen uit de gemeentelijke organisatie • branche-organisaties • informatie van organisaties die documenten (bijv. diploma's) hebben opgesteld • politierapportages • klacht van de vorige ondernemer

Bijlage 4.

Checklist eigen huiswerk Milieuvergunningen:

1.	Op basis van de Wet BIBOB beschikt een bestuursorgaan over een extra weigerings- en intrekingsgrond voor een milieuvergunning. Indien gevaar bestaat dat een criminele activiteit mogelijk wordt gemaakt met behulp van de milieuvergunning en indien de huidige regelgeving niet voldoende houvast biedt, kan een gemeente besluiten om artikel 3 van de Wet BIBOB zelfstandig toe te passen.
2.	De milieuvergunning kan door een bestuursorgaan, op grond van artikel 3 van de Wet BIBOB, zelfstandig worden geweigerd of ingetrokken indien: <ol style="list-style-type: none"> er ernstig gevaar bestaat dat de vergunning mede zal worden gebruikt voor het benutten van voordelen uit strafbare feiten; er ernstig gevaar bestaat dat de vergunning mede zal worden gebruikt voor het plegen van strafbare feiten; er een redelijk vermoeden bestaat dat ter verkrijging van de vergunning, dan wel gegeven vergunning, een strafbaar feit is begaan.
3.	<div data-bbox="268 869 1315 981" style="border: 1px solid black; background-color: #e0ffe0; padding: 5px;"> <p>De volgende situaties (= geen limitatieve opsomming) kunnen er op duiden dat er gevaar bestaat dat de vergunning gebruikt zal worden voor het <i>benutten van voordelen uit strafbare feiten en/of voor het plegen van strafbare feiten</i>:</p> </div> <p><u>Milieuvergunningen in specifieke branches:</u> Voorbeelden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bedrijven die zich bezig houden met opslag en transport <p><u>Dekmantel/schijnbeheer:</u> Voorbeelden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Onderneming biedt infrastructuur aan het illegale circuit, als een dekmantel voor allerlei activiteiten (drugshandel, heling, xtc-labs, hennepkwekerijen, verduistering, wapenhandel, menshandel/smokkel, handel in beschermde diersoorten, omkatten, kopiëren van illegale cd's) • Feitelijke drijver van de inrichting is niet de officiële vergunninghouder (katvanger) <p>Te gebruiken informatie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rapportages van participerende observaties van toezichthouders/ handhavers • politierapportages • klachten van buurtbewoners • Kamer van Koophandel • GBA • (schriftelijke) informatie van de aanvrager zelf (aanvraagformulier en/of andere door de aanvrager ingeleverde bescheiden) • informatie van “zuster gemeenten” • Algemene Inspectiedienst • Douane • Arbeidsinspectie • Keuringsdienst van Waren • journalisten en krantenartikelen • milieu(branche)verenigingen • medewerkers van de inrichting zelf (klokkenluiders) • handhavingpartners • resultaten van andere onderzoeken

Indicatoren:

- stelselmatig overtreden van voorschriften
- ontbreken van middelen en kennis om de vergunde activiteiten legaal te laten plaatsvinden
- vorig advies van bureau BIBOB
- werkzame illegale arbeiders
- ondoorzichtige administratie
- bedrijven met een ondoorzichtige bedrijfsstructuur (bijvoorbeeld heel veel B.V.'s)
- bedrijf heeft contact met bekende "foute bedrijven"
- bedrijf opgezet als "hobbybedrijf", winst is niet het oogmerk
- tip Officier van Justitie

De volgende situaties (= geen limitatieve opsomming) kunnen er op duiden dat er een redelijk vermoeden bestaat dat ter verkrijging van de vergunning, dan wel gegeven vergunning, *een strafbaar feit is begaan*:

Ambtenaar betrokken:

- mishandeling, bedreiging
- steekpenningen, omkoping, afpersing

Te gebruiken informatie:

- klacht betrokken ambtenaar
- signalen uit organisatie / toezichthouders / politie
- signalen uit de inrichting zelf (klokkenluiders)

Zonder betrokkenheid ambtenaar:

- valsheid in geschrifte / fraude (valse of incomplete documenten)
- bedreiging / chantage, bijvoorbeeld als een bedrijf heeft monopoliepositie en dreigt te stoppen met een bepaalde activiteit indien zij niet wordt gesubsidieerd.

Te gebruiken informatie:

- informatie van organisaties die documenten hebben opgesteld of kunnen verifiëren
- signalen uit de eigen organisatie

Jurisprudentie:

- Voorzieningenrechter Rechtbank Den Haag 10 maart 2005, Wet Bibob art. 3, 9; Drank- en Horecawet art. 3, 27; APV art. 2.3.1.2 (gemeente Leidschendam-Voorburg), AB 2005, nr. 334, Weigering vergunningen voor horecagelegenheid op grond van Bibob-criterium.
- Voorzieningenrechter Rechtbank Den Haag 21 maart 2005, Wet Bibob art. 3, 9; APV art. 95h (gemeente Den Haag), AB 2005, nr. 335, Weigering en intrekking vergunningen voor seksinrichtingen op grond van Bibob-criterium.
- ABRS 2 februari 2005, Wm art. 8.10 lid 3 en 4; Wet Bibob art. 3, 9 (AB 2005, nr. 336). Geen sprake van Bibob-criterium bij handelen zonder Wm-vergunning.